

CONSEVAL

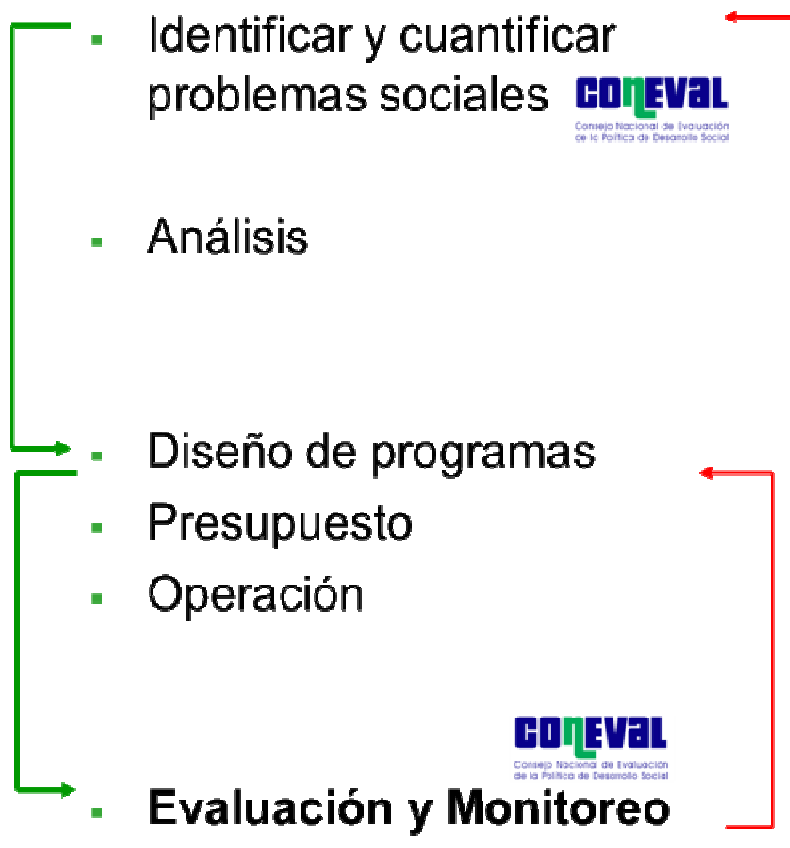
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

La Política de Evaluación en México

Junio 2015

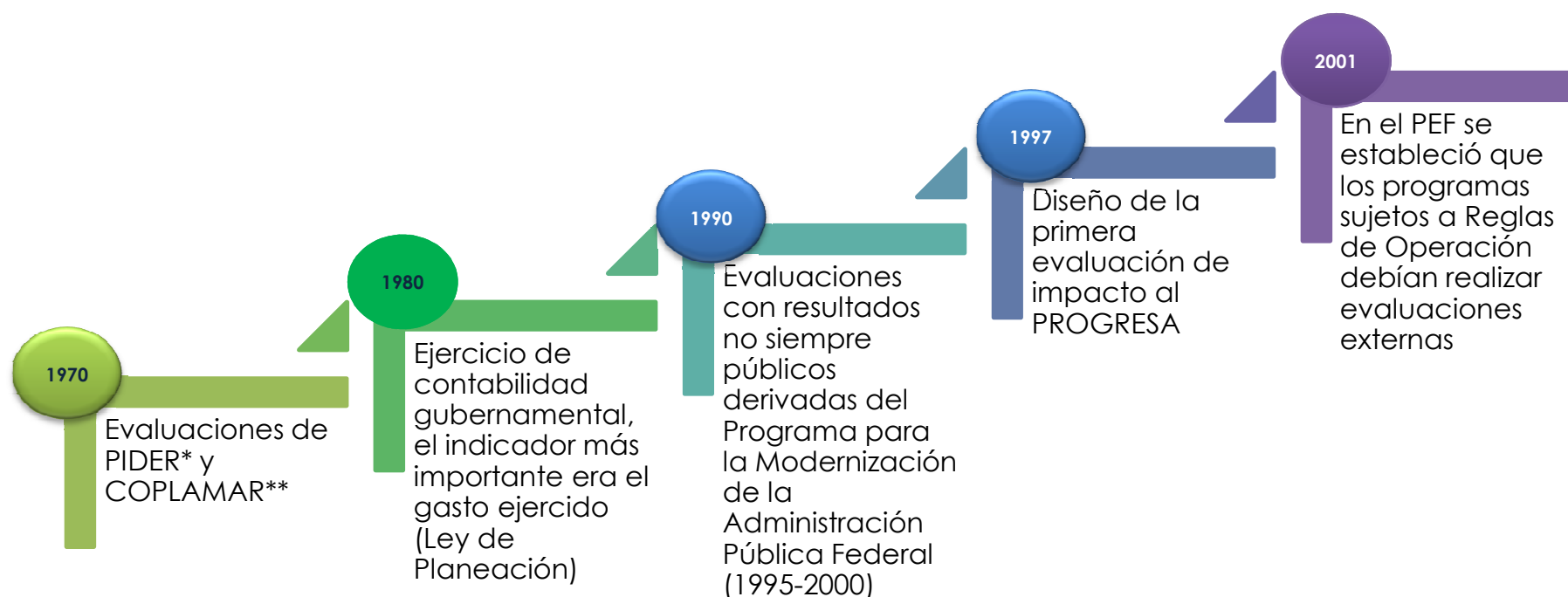
www.coneval.gob.mx

¿Para qué evaluar?



- ¿Para qué Evaluar?
- **Mejorar** políticas y programas públicos
- Tomar mejores **decisiones** (de operación, diseño, presupuestales..)
- **Rendición de Cuentas**

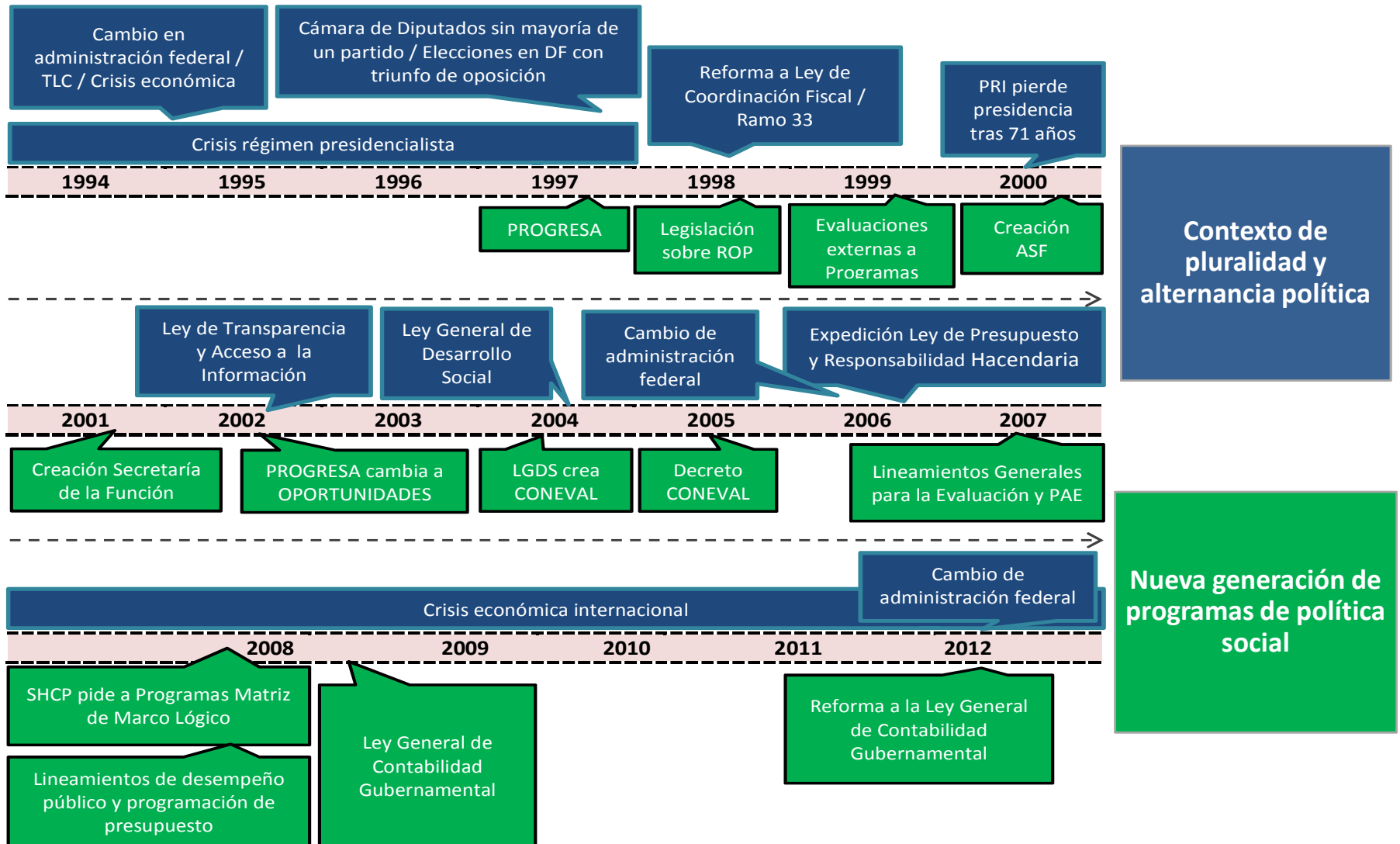
Primeros esfuerzos de evaluación



* Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural o Programa Integral para el Desarrollo Rural

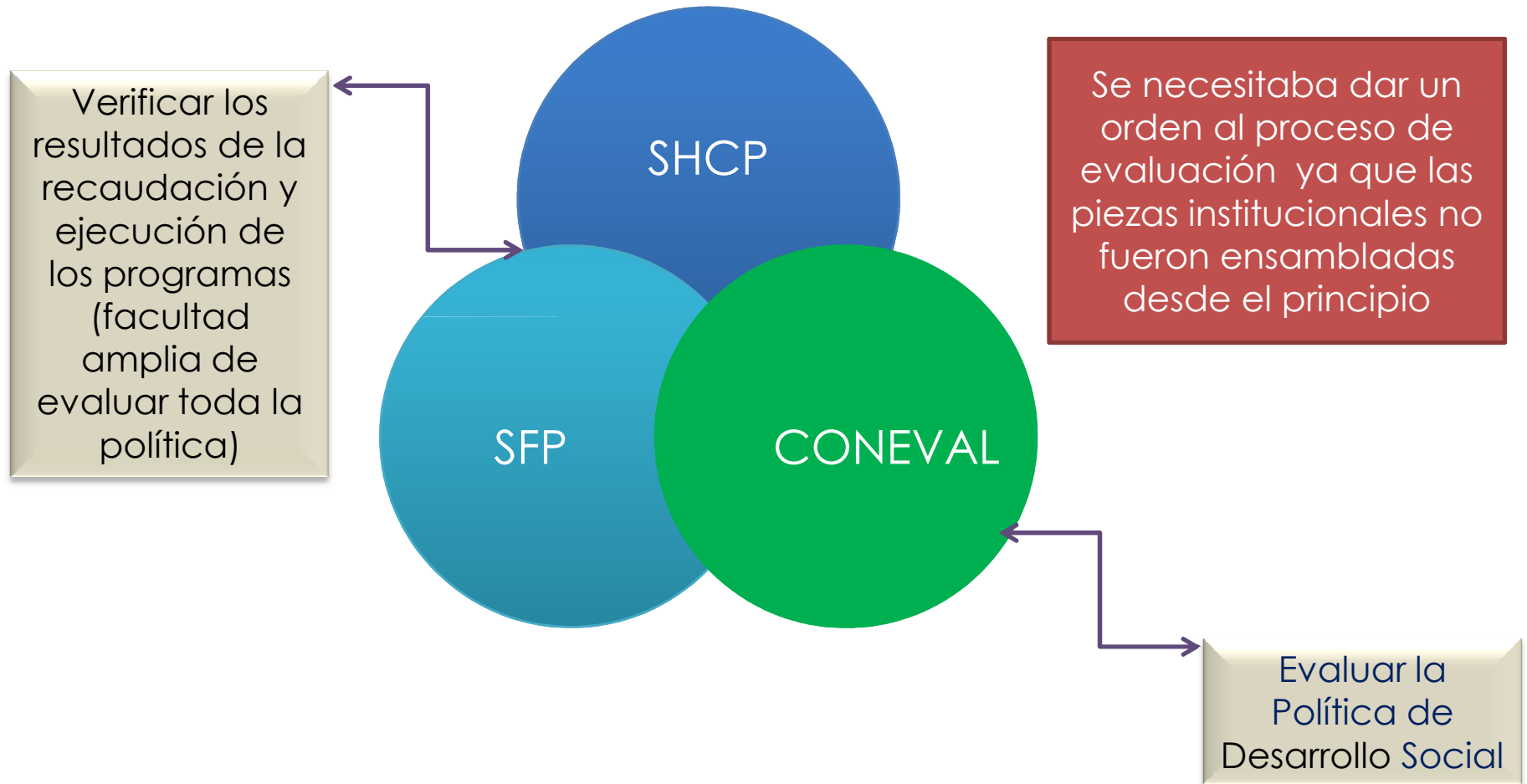
** Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados

Proceso histórico hacia la construcción de un Sistema de M&E





- Contribuir a la **Transparencia** y a la **Rendición de Cuentas** al informar a la ciudadanía sobre los **resultados** de las acciones de política social.



Ejercicio de evaluación de CONEVAL

Características

Se **promueve** la **constante participación** de todos los **actores** involucrados en el **proceso de evaluación**

Los **organismos evaluadores actúan** de **manera imparcial**, acceden a la información pertinente al tema en cuestión y emiten sus opiniones sin riesgo a que sean censuradas

La **Unidad de Evaluación** de las dependencias de los programas y acciones evaluados **emite** una **posición institucional** con total **libertad** de posición y extensión

Retos para la construcción de un Sistema de M&E de la política social

Institucionales

Adecuar y cambiar las reglas del juego de los agentes involucrados



Planeación

Obtener un buen sistema de monitoreo con indicadores adecuados (MIR)

	Resumen narrativo	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos
Fin				
Propósito				
Componentes				
Actividades				

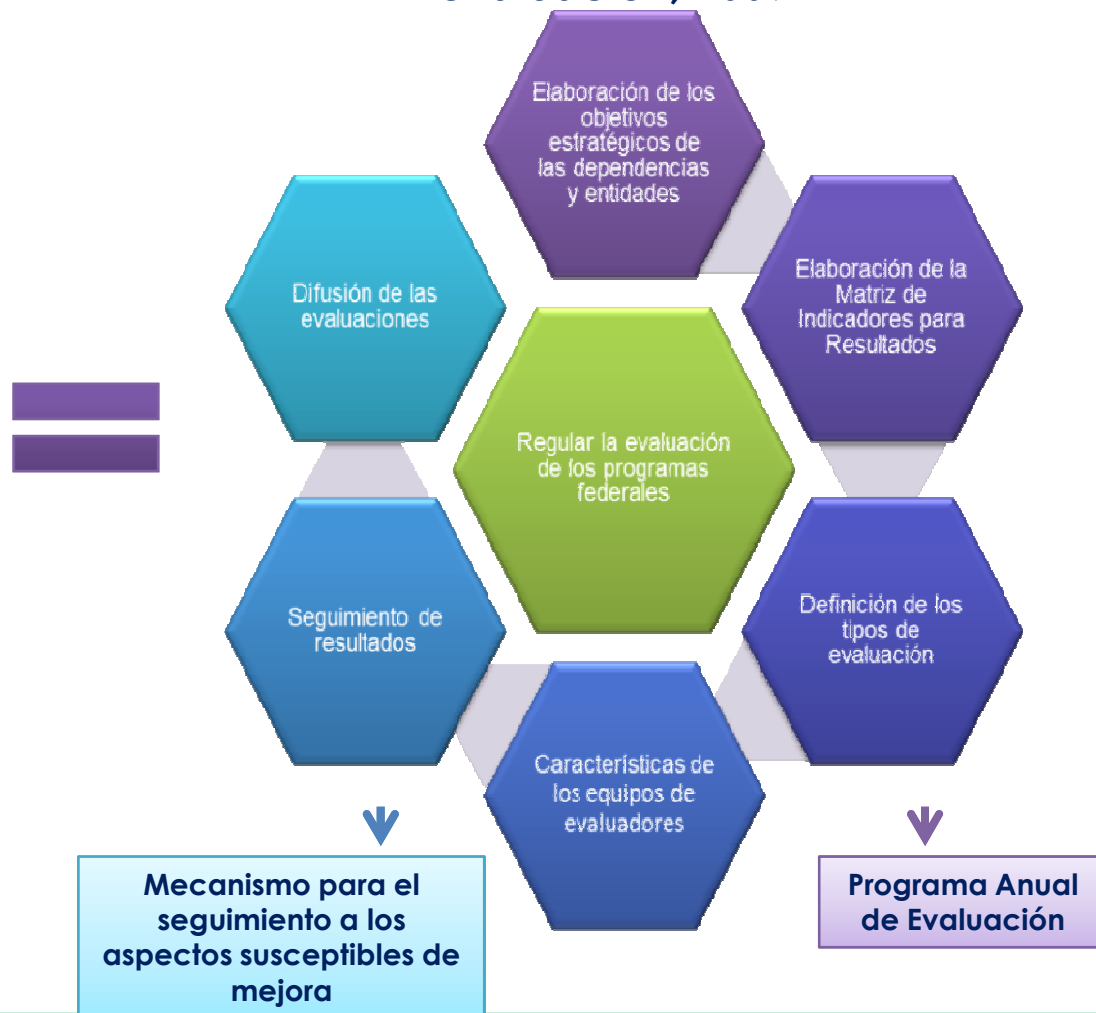
Técnicos

Desarrollo de metodologías adecuadas para evaluar, contar con evaluadores capacitados



Regular la coordinación
de las instituciones en
materia de evaluación
(LFPRH, 2006)

Reglas del juego establecidas en los *Lineamientos generales para la evaluación, 2007*



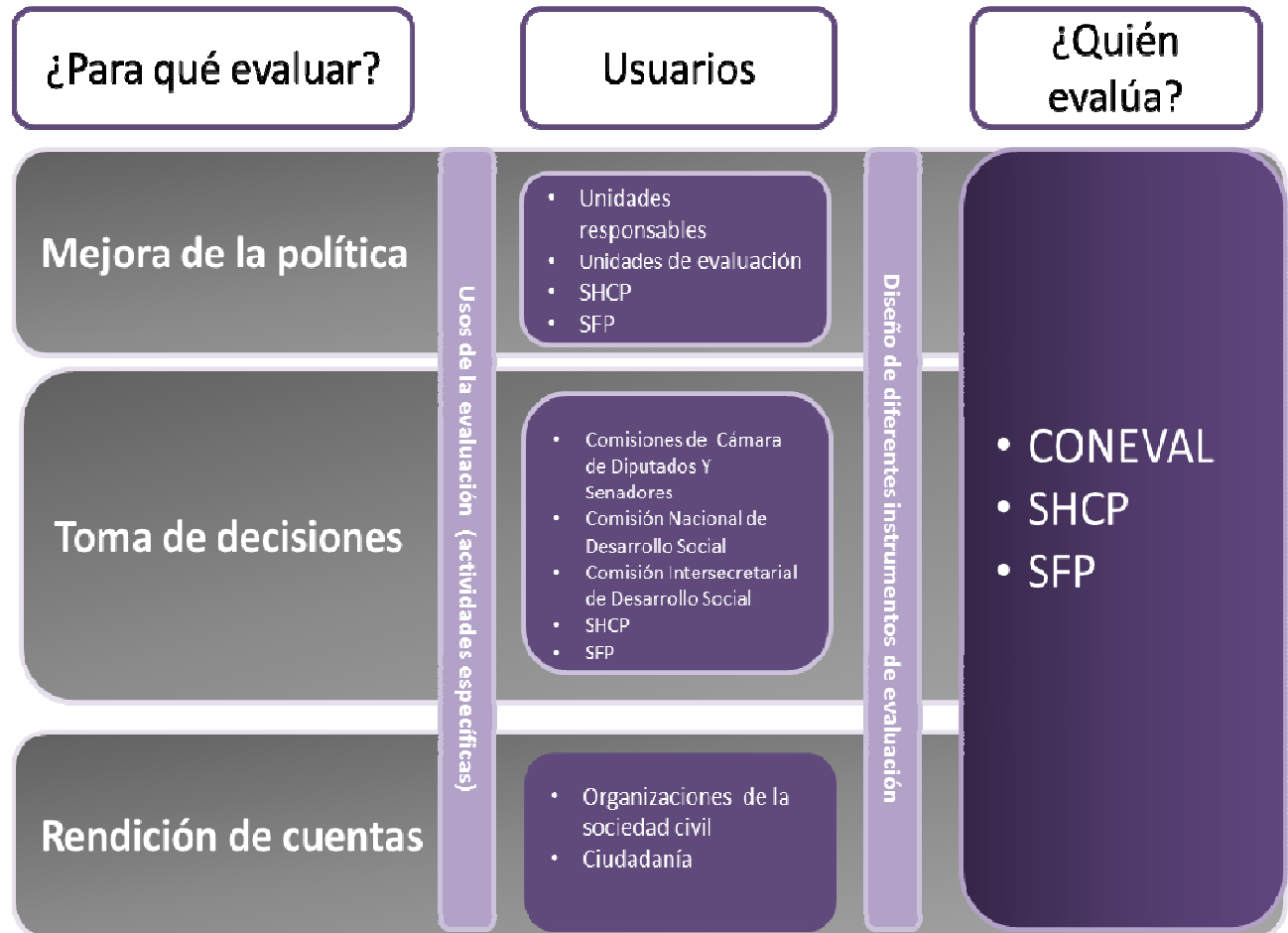
Medición de Pobreza Multidimensional



Retos técnicos

1

Definir actores, roles y responsabilidad es en el proceso de evaluación



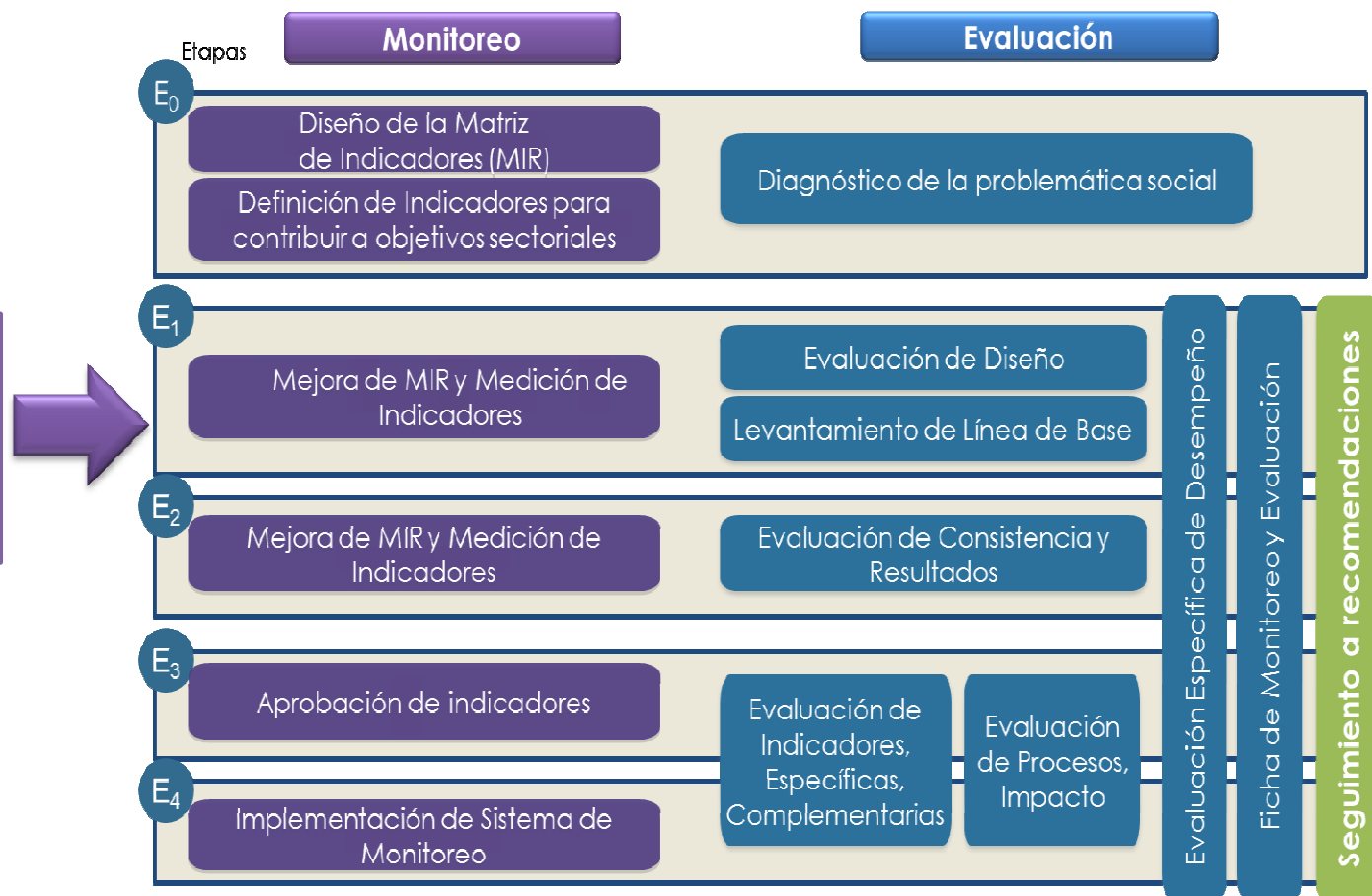


- Programas y Acciones**
 - Los programas presupuestarios de modalidad **S** (*Reglas de Operación*) o **U** (*Otros programas de subsidios*) se consideran **Programas**.
 - Los programas presupuestarios de modalidad **E** (*Prestación de Servicios Públicos*) o **B** (*Provisión de Bienes Públicos*) se consideran **Acciones**.
- Federales**
 - Son responsabilidad de una **dependencia** o **entidad** de la **Administración Pública Federal**.
- Desarrollo Social**
 - Están alineados con alguno de los **Derechos Sociales** o con la **Dimensión de Bienestar Económico**.

Retos técnicos

Horizonte de Monitoreo y Evaluación

3
Definición de las necesidades de evaluación



Nota: La etapa 0 corresponde al periodo en el que se diseña la estrategia o programa. A partir de la etapa 1, corresponde al año de operación del programa.

Tipos de evaluación



* El Diagnóstico también está dirigido a programas existentes con ampliaciones o modificaciones sustantivas

4

Definir procesos
operativos de
evaluación



Proceso
homogéneo

Metodología específica por tipo de evaluación (cuentan con un modelo de Términos de Referencia desarrollado por CONEVAL).

Proceso no
homogéneo

Metodología definida a partir de las características específicas de lo que se busca evaluar (no cuentan con un modelo específico de TDR).

Proceso homogéneo para la realización de evaluaciones de programas desarrollo social

Fase 1 Planeación



- Definición del universo de Evaluación
- Desarrollo de los Términos de Referencia
- Desarrollo de Plataformas (Sistemas de Información)

Fase 2 Contratación



Para el CONEVAL es de vital importancia asegurar la calidad de los evaluadores externos. Por ello, el proceso de contratación de instituciones académicas o consultores, incluye la revisión de sus líneas de investigación y su experiencia en metodologías de evaluación.

Fase 3 Desarrollo de la evaluación



- Capacitación UE, UR y a evaluadores externos
- Recolección de información
- Reuniones de retroalimentación
- Opinión de la Dependencia
- Publicación y entrega instancias

Procesos no homogéneos para la realización de evaluaciones de desarrollo social



Retos de planeación

Se determinó que la metodología de marco lógico era la herramienta más apropiada para implementarse en México y se desarrolló la **Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

Experiencias nacionales e internacionales

SEDESOL,
Subsecretaría
de
Prospectiva,
Planeación y
Evaluación

Organismos
internacionales
y de otros
países
(Chile, Colombi
a, Canadá, Per
ú, entre otros)

Contar con un
sistema de
monitoreo basado
en resultados con
indicadores
adecuados

Conclusiones: Logros de la Política de Evaluación

Contribución de la evaluación

- La **evaluación contribuye** a tener un **proceso de mejora continua** de las **políticas públicas** para que **sean efectivas**, es decir que **atiendan** los **principales problemas** de la **población**, particularmente en el ámbito del desarrollo social.

Institucionalización de la evaluación

- La **institucionalización** de la **evaluación permite** tener un **cúmulo de información rigurosa y sistematizada** a través de distintos instrumentos, que **contribuyen** a **retroalimentar el diseño** y la **ejecución** de los **programas** y la política social para **garantizar** que se **orienten a resultados** y se **mejoren** de manera continua.

Importancia de los elementos técnicos en el Sistema de M&E

- En la **construcción** de un **Sistema de Monitoreo y Evaluación** debe haber **voluntad política** para que su desarrollo, no obstante **en su conformación** se **requieren elementos técnicos** para que la evaluación sea independiente.

Mejora continua de programas sociales

- El **ejercicio sistemático** de las **evaluaciones** ha conseguido que los **hallazgos y recomendaciones formulados** en aquellas dirigidas a programas presupuestarios sea un **insumo** para **modificar** de manera continua la **política pública social** en México.

Evaluaciones coordinadas por CONEVAL 2007-2014

Tipo de Evaluación	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total general
Específica de Desempeño	-	131	127	133	-	137	-	-	528
Ficha de Monitoreo	-	-	-	-	-	258	-	-	258
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	141	-	-	-	247
Ficha de Monitoreo y Evaluación	-	-	-	-	-	-	185	-	185
Diseño	11	20	26	11	24	5	2	-	99
Complementaria	2	16	19	9	16	19	2	-	83
Diagnóstico	-	-	-	-	-	-	-	27	27
Específica	6	2	9	-	-	-	-	-	17
Impacto	3	6	3	2	1	2	-	-	17
Procesos	-	-	4	-	-	3	3	-	10
Estratégica	1	1	3	1	2	-	1	-	9
Total general	129	176	191	156	184	424	193	27	1,480

Acciones de los programas para mejorar

Tipo de Mejora	2010		2011		2012		2013	
	Programas	Participación Relativa	Programas	Participación Relativa	Programas	Participación Relativa	Programas	Participación Relativa
Corregir actividades o procesos	19	17%	35	47%	39	38%	39	41.49%
Modificar apoyos	22	19%	10	14%	7	7%	3	3.19%
Reorientar sustancialmente	71	63%	26	35%	48	47%	47	50%
Adicionar o reubicar	-	-	3	4%	8	8%	5	5.32%
Suspender el programa	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	113	100%	74	100%	102	100%	94	100%

Información sintética para la toma de decisiones

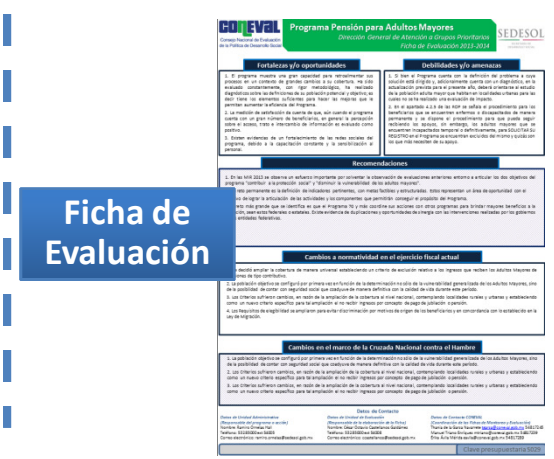
Resumen del Desempeño de Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013 - 2014

DATOS DEL PROGRAMA				Derecho social o dimensión asociado a la medición de la pobreza*	RESULTADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013-2014 (Evaluación interna coordinada por el CONEVAL, realizada con la información contenida en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño MEED)																
Dependencia	Modalidad / Clase	Nombre del programa	Descripción del programa		Año de inicio	Resultados				Cobertura				Análisis del sector							
						Medición de Resultados		Resultados		Análisis de Cobertura		Análisis del sector		Fortalezas y/o Oportunidades	Debilidades y/o Amenazas	Recomendaciones	Cambios en la normatividad en el ejercicio fiscal actual	Cambios en el marco de la Cruzada Nacional contra el Hambre	Porcentaje de avance en seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas	Número de Aspectos Susceptibles de mejora	
						¿El programa mide sus resultados?	¿Cuál es el rigor de la medición de los resultados?	Efectos atribuibles (Resultados de Impacto rigurosos que permiten tener evidencia de los efectos que el programa causa en los beneficiarios)	Avances en el logro de sus Objetivos (Resultados a nivel de Fin y de Propósito derivados de Evaluaciones externas)	Indicador de Fin	Indicador de Propósito	Avances de los indicadores (Resultados derivados de la medición de los Indicadores de Fin y de Propósito del programa)	Eficiencia en cobertura (Población atendida/Población objetivo)								Presupuesto del programa como proporción del presupuesto del ramo 2013
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	U002	Apoyo a la Consolidación del Programa	El objetivo del programa	2009	Bienestar Económico	¿El programa mide sus resultados?	¿Cuál es el rigor de la medición de los resultados?	Efectos atribuibles	Avances en el logro de sus Objetivos	Indicador de Fin	Indicador de Propósito	Avances de los indicadores	Eficiencia en cobertura	Presupuesto del programa	Fortalezas y/o Oportunidades	Debilidades y/o Amenazas	Recomendaciones	Cambios en la normatividad	Cambios en el marco de la Cruzada Nacional	Porcentaje de avance	Número de Aspectos
						Si/No	Valoración	Justificación	Valoración	Justificación	Valoración	Justificación	Nombre	Avance con respecto a la meta	Nombre	Avance con respecto a la meta	Valoración	Nombre	Presupuesto	Procesado	Presupuesto
Secretaría de Agricultura	E005	Apoyo al Cambio Tecnológico	El programa	2008	Bienestar Económico	¿El programa mide sus resultados?	¿Cuál es el rigor de la medición de los resultados?	Efectos atribuibles	Avances en el logro de sus Objetivos	Indicador de Fin	Indicador de Propósito	Avances de los indicadores	Eficiencia en cobertura	Presupuesto del programa	Fortalezas y/o Oportunidades	Debilidades y/o Amenazas	Recomendaciones	Cambios en la normatividad	Cambios en el marco de la Cruzada Nacional	Porcentaje de avance	Número de Aspectos
						Si/No	Valoración	Justificación	Valoración	Justificación	Valoración	Justificación	Nombre	Avance con respecto a la meta	Nombre	Avance con respecto a la meta	Valoración	Nombre	Presupuesto	Procesado	Presupuesto

Resumen del Desempeño



Ficha de Monitoreo



Ficha de Evaluación

Evaluación del avance en el acceso de los derechos sociales

Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2014

Acceso efectivo a los Derechos Sociales

- Derecho a la alimentación
- Derecho a la educación
- Derecho a un medio ambiente sano
- Derecho a la no discriminación entre grupos vulnerables
- Derecho a la salud
- Derecho a la seguridad social
- Derecho al trabajo
- Derecho a la vivienda
- Ingreso de los hogares

Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Avances ▲

- Política de desarrollo social con visión de derechos
- Mejor coordinación institucional
- Adecuación de programas de desarrollo social para mejorar el ejercicio de los derechos y la productividad de los hogares
- Reformas estructurales
- Institucionalidad y avances de la evaluación y monitoreo en México

Retos ▼

- El enfoque de acceso efectivo de derechos sociales necesita definiciones más claras
- El ingreso de las familias es bajo y se ha reducido desde 1992
- La calidad de los servicios básicos no ha crecido como la cobertura
- Los programas productivos no han tenido resultados adecuados y la productividad de pequeños productores es muy baja.
- Dispersión de programas de desarrollo social
- Retos en la institucionalización de la evaluación

Cruzada Nacional contra el Hambre

- Caracterización de hogares en pobreza extrema en los municipios definidos por la Cruzada en 2013
- Análisis de objetivos de la Cruzada.
 - Alimentación y nutrición
 - Capacidad productiva de los hogares rurales
 - Participación social y coordinación interinstitucional
- Situación actual de los retos identificados en el diagnóstico de la Estrategia en 2013



- **Medir los objetivos Nacionales**

Transitar a la **evaluación de los objetivos nacionales**, así como de la medición efectiva de los mismos.

- **Vinculación más estrecha**

Lograr una **vinculación más estrecha**, sistemática y transparente **entre los resultados de la evaluación de problemáticas nacionales** y el **proceso de planeación**. Se deben promover el uso efectivo en la información.

- **Creación de sistemas de monitoreo y evaluación en entidades federativas**

Es necesario **avanzar** en la **creación de sistemas de monitoreo y evaluación** en las **entidades federativas** y ayuntamientos, que facilite la **comparabilidad**.

- **Expansión de la oferta de evaluadores de calidad**

Continuar con la **expansión de la oferta de evaluadores de calidad**. El trabajo de evaluación ha contado con el apoyo decidido de la comunidad de evaluación pero se requiere un esfuerzo mayor para expandirla.

- **Definición de metodologías para evaluar problemáticas de varios sectores**

Se debe **continuar progresando** en la **definición de metodologías** para **analizar estrategias** y transitar a un esquema en el que no sólo se evalúen programas sino también las problemáticas que debieran atender varios sectores.