

**SECRETARÍA DE FINANZAS**

- I. Introducción a la Evaluación del PED
- II. Resumen Ejecutivo 2003
- III. Resumen Ejecutivo 2007
- IV. Información Relevante
- V. Curso de Acción Sugerido
- VI. Mapa estratégico de Sector

## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### I. Introducción a la Evaluación del PED.

El proceso de evaluación se propuso fundamentalmente:

- Identificar el grado de cumplimiento (avances y rezagos) del Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007;
- Evaluar la gestión y el desempeño institucional dentro del actual esquema de planeación;
- Detectar áreas y cuestiones problemáticas del desarrollo del Estado;
- Diseñar cursos de acción política alternativos que las resuelvan; y,
- Contar con criterios precisos para reorientar las energías y recursos del Estado al logro de objetivos, programas y proyectos estratégicos.

El Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007, se evaluó con base en siete instrumentos, mismos que permitieron integrar, sistematizar y analizar la información aportada por las dependencias en torno al apego, cumplimiento y vigencia del eje rector del desempeño de la administración pública estatal, respecto del desarrollo del Estado.

Para este proceso de evaluación se consideraron a 19 dependencias del Ejecutivo: las Secretarías de Administración, Cultura, Desarrollo Humano, Desarrollo Rural, Desarrollo Urbano, Educación, Finanzas, General de Gobierno, Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable, Promoción Económica, Salud, Seguridad Pública, Turismo, Trabajo y Previsión Social, Vialidad y Transporte; así como la Procuraduría de Justicia, la Contraloría del Estado, el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado y la Dirección de Pensiones del Estado.

### Instrumentos de la Evaluación del Plan Estatal de Desarrollo

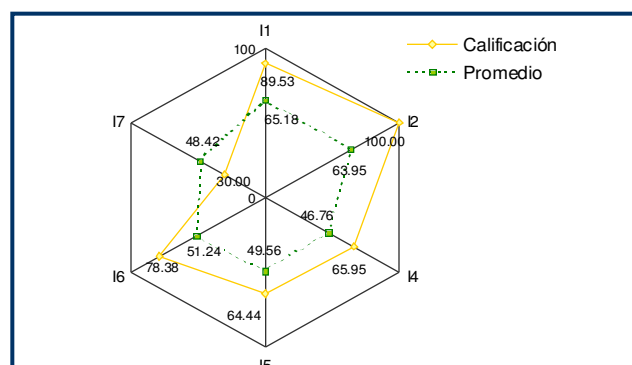
Instrumento	Objetivo	Variables
Matriz de autoevaluación	Medición de la percepción y desempeño de las dependencias.	v1 Planeación del desarrollo v2 Planeación institucional v3 Cohesión e integración v4 Eficiencia en la gestión v5 Recursos humanos v6 Gestión de recursos económicos v7 Atención ciudadana v8 Tecnologías de información v9 Coordinación intersectorial v10 Impactos
Matriz de orientaciones generales para el diseño de políticas públicas	Medición del apego de las dependencias a criterios orientadores para diseñar políticas públicas definidos en el PED.	v1 Intersectorialidad v2 Descentralización v3 Sustentabilidad v4 Preguntas complementarias
Matriz de avances y cumplimiento de metas	Medición de grados de contribución y avance en cumplimiento de metas establecidas en el PED.	5 Compromisos 322 metas
Matriz de la agenda de gobierno	Medición de resultados en la implantación de la agenda definida en el PED.	v1 Inicio de la administración v2 Momento actual de la administración v3 Final de la administración
Matriz de planeación estratégica 2030	Medición de los avances obtenidos en el ejercicio de planeación estratégica del Estado rumbo al 2030	v1 Inicio de la administración v2 Momento actual de la administración v3 Final de la administración
Matriz de instrumentación del plan	Medición del desempeño de las dependencias en la instrumentación del PED.	v1 Planeación v2 Implantación v3 Evaluación
Matriz de viabilidad del plan	Edición de la percepción y expectativas de las dependencias sobre la pertinencia del PED, o la necesidad de realizar ajustes	v1 Percepción (operación, guía rectora) v2 Liderazgo v3 Estrategias v4 Logro de impactos v5 Objetivos v6 Modificaciones

## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### II. Resumen Ejecutivo 2003:

Gráfica con la posición global de la Secretaría de Finanzas en comparación con el promedio.

Indicador	Calificación	Promedio
I1 Autoevaluación	89.53	65.18
I2 Orientaciones generales para el diseño de políticas públicas	100.00	63.95
I4 Agenda de Gobierno	65.95	46.76
I5 Planeación estratégica 2030	64.44	49.56
I6 Instrumentación del plan	78.38	51.24
I7 Viabilidad del plan	30.00	48.42



### Análisis

La Secretaría de Finanzas considera efectivamente vigente al PED como estrategia general para la planeación del desarrollo del Estado, aunque con un nivel medio de cumplimiento de sus objetivos y metas, por lo cual, es posible definir el PED como viable, realizando ajustes en la operación e implantación de las instancias del ejecutivo que refuercen el cumplimiento de las metas y sus objetivos generales.

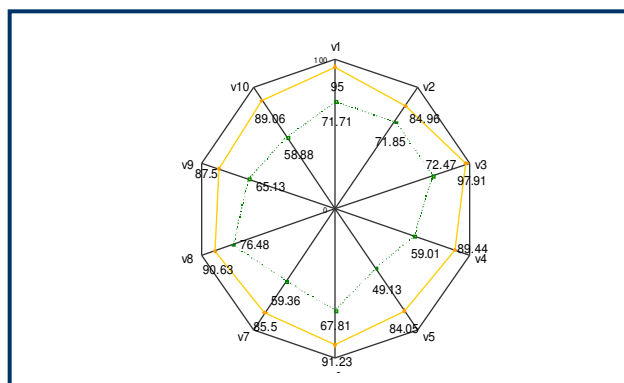
### III. Resultados de la Evaluación

Resultados Globales de la Secretaría de Finanzas por Instrumento (Gráficos).

### Indicador de Autoevaluación

El primer instrumento de medición consistió en una matriz de autoevaluación que abarcó 108 preguntas subdivididas dentro de diez temáticas particulares, las cuales, fueron respondidas por parte de los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo. La finalidad de este mecanismo fue captar información cualitativa acerca de la manera en que las dependencias y organismos han llevado a cabo su gestión en el marco de la planeación estatal. Dichas temáticas fueron las siguientes:

- v1 Planeación del desarrollo
- v2 Planeación institucional
- v3 Cohesión e integración institucional
- v4 Eficiencia en la gestión
- v5 Recursos humanos
- v6 Gestión de los recursos económicos
- v7 Atención ciudadana
- v8 Tecnologías de la información
- v9 Coordinación intersectorial
- v10 Impactos: daños y beneficios



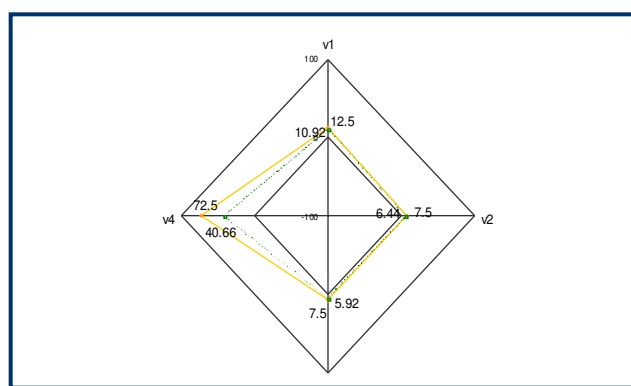
### Conclusión

En lo particular, la Secretaría de Finanzas se inclinó en el sentido de definir los logros en estos aspectos como buenos debido a una implementación plena y sistemática.

## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### Indicador de Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas

El segundo instrumento consistió en una matriz enfocada a medir qué tanto fueron tomadas en cuenta las orientaciones generales para diseño de políticas públicas, en la planeación y gestión institucional.



### Conclusión

La Secretaría de Finanzas en particular, consideró que las orientaciones fueron determinantes en la definición de políticas públicas en lo que va de la presente administración.

### Indicador de Avances y Cumplimiento de Metas

Un tercer instrumento consistió en verificar el nivel de avance en el cumplimiento de las metas particulares establecidas por cada uno de los cinco compromisos del PED.

El ejercicio consistió en definir el papel de cada una de las dependencias participantes en las 322 metas (liderazgo, participación decisiva o participación), contrastado con el reporte de avances por ellas mismas generado.

### Conclusión

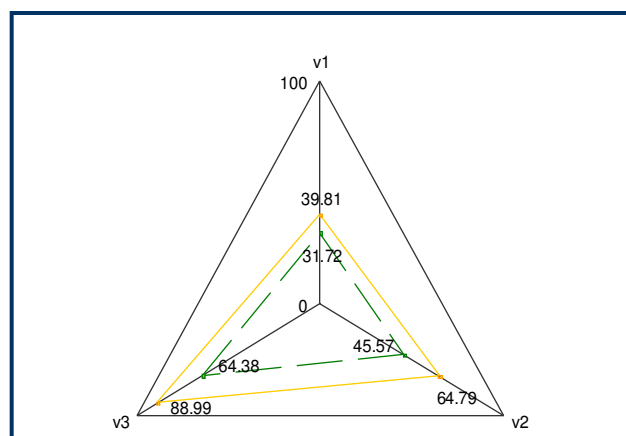
En total, la Secretaría de Finanzas reportó avances en 33 de las 35 metas en que idealmente debió participar.

En 9 de esas 35 metas, es la dependencia líder y reportó avances en 7 de ellas.

En 26 de esas 35 metas, esta dependencia contribuye al logro de las mismas y reportó avances en todas.

### Indicador de Agenda de Gobierno

Un cuarto instrumento se relacionó con el grado de contribución de las dependencias hacia la Agenda de Gobierno, plasmada en el Plan Estatal de Desarrollo. A través de este mecanismo los responsables de las dependencias registraron sus avances al respecto (en una escala de cinco tipos de avance), en tres distintos momentos: al inicio de la administración, actualmente y hasta dónde sería posible avanzar en el 2007. Del conjunto de respuestas se logró determinar qué tanto fue tomada en cuenta dicha agenda en la gestión, los niveles de atención y avance registrados en las distintas prioridades plasmadas en la agenda y hacia qué prioridades se orientarán los esfuerzos en lo que resta de la administración.



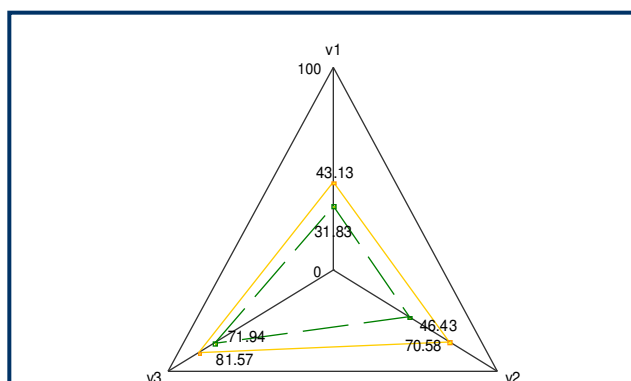
## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### Conclusión

La Secretaría de Finanzas manifestó lo siguiente: a) Avance medio al inicio de la administración en el cumplimiento de la agenda; b) Avance medio a la mitad de la administración; y, c) Proyectó un avance medio al final de la administración.

### Indicador de Planeación Estratégica 2030

El quinto instrumento nos permitió vislumbrar el rumbo de cara a futuro y qué tanto, en términos de prospectiva, podemos contribuir en las 19 temáticas abordadas en la Planeación Estratégica para Ganar el Futuro: Jalisco 2030, contenida en el Plan.



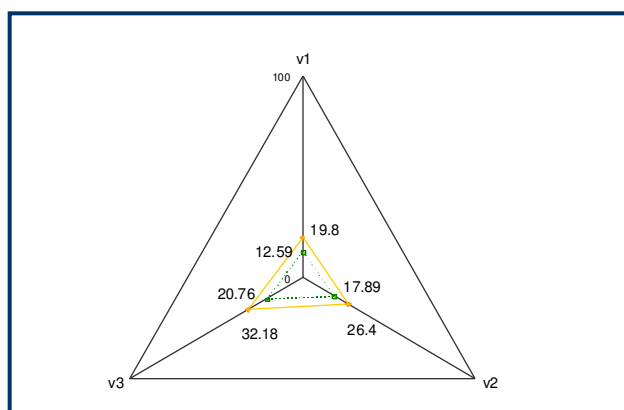
### Conclusión

La Secretaría de Finanzas calificó: a) Como mínimo el avance al inicio de la administración; b) De avance medio a la mitad de la administración; y, c) Un avance considerable al final de la administración.

### Indicador de Instrumentación del Plan

El sexto instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Se estructuró en tres grandes apartados: el de Planeación (17 preguntas), el de Implantación (7 preguntas) y el de Evaluación (15 preguntas).



### Conclusión

En particular la Secretaría de Finanzas estimó que se han logrado niveles medios de instrumentación y que si bien, el PED ha sido el eje rector de la administración, también es necesario reforzarlo con acciones alternativas e innovadoras.

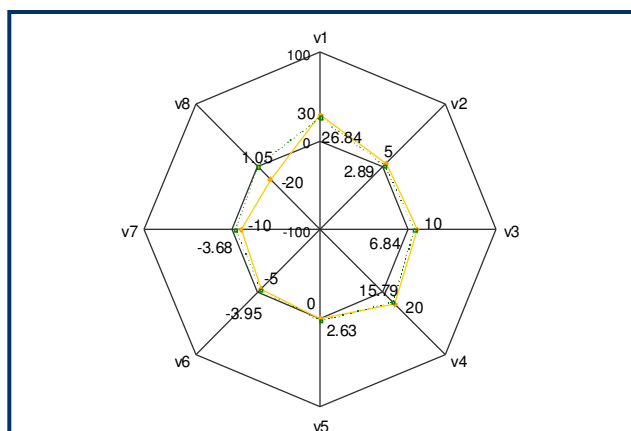
## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### Indicador de Viabilidad del Plan

El séptimo instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

### Conclusión

La Secretaría de Finanzas evaluó la viabilidad del Plan, por lo que recomienda promover un replanteamiento de las metas establecidas a fin de ajustarlas al contexto actual en el estado, como lo marca la Ley de Planeación.

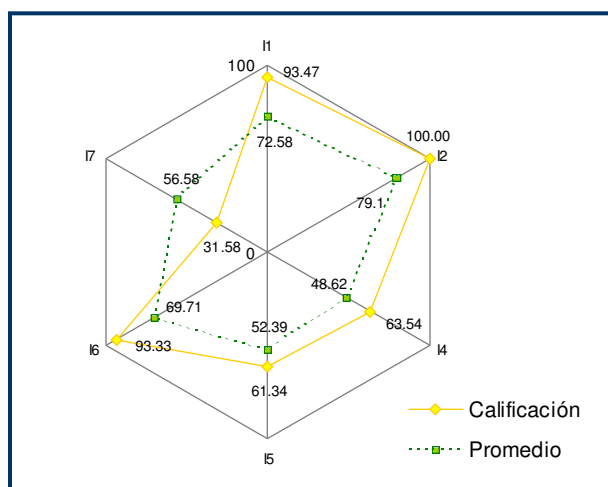


## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### II. Resumen Ejecutivo 2007:

Gráfica con la posición global de la Secretaría de Finanzas en comparación con el promedio.

Indicador	Calificación	Promedio
I1 Autoevaluación	93.47	72.58
I2 Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas	100.00	79.1
I4 Agenda de Gobierno	63.54	48.62
I5 Planeación Estratégica 2030	61.34	52.39
I6 Instrumentación del Plan	93.33	69.71
I7 Viabilidad del Plan	31.58	56.58



#### Análisis

La Secretaría de Finanzas considera efectivamente vigente al PED como estrategia general para la planeación del desarrollo del Estado, aunque con un nivel medio de cumplimiento de sus objetivos y metas, por lo cual, es posible definir el PED como viable, realizando ajustes en la operación e implantación de las instancias del ejecutivo que refuercen el cumplimiento de las metas y sus objetivos generales.

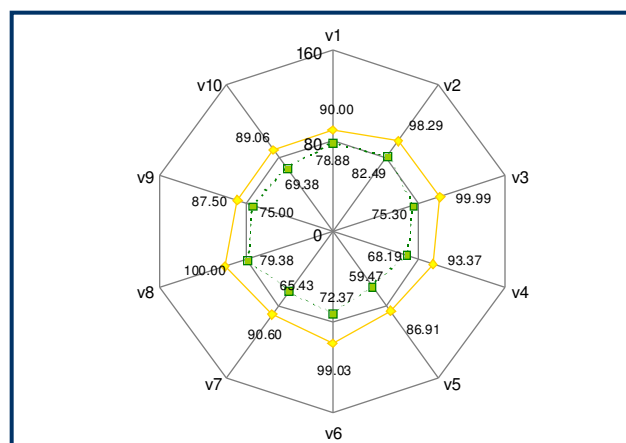
### III. Resultados de la Evaluación

Resultados Globales de la Secretaría de Finanzas por Instrumento (Gráficos).

#### Indicador de Autoevaluación

El primer instrumento de medición consistió en una matriz de autoevaluación que abarcó 108 preguntas subdivididas dentro de diez temáticas particulares, las cuales, fueron respondidas por parte de los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo. La finalidad de este mecanismo fue captar información cualitativa acerca de la manera en que las dependencias y organismos han llevado a cabo su gestión en el marco de la planeación estatal. Dichas temáticas fueron las siguientes:

- v1 Planeación del desarrollo
- v2 Planeación institucional
- v3 Cohesión e integración institucional
- v4 Eficiencia en la gestión
- v5 Recursos humanos
- v6 Gestión de los recursos económicos
- v7 Atención ciudadana
- v8 Tecnologías de la información
- v9 Coordinación intersectorial
- v10 Impactos: daños y beneficios



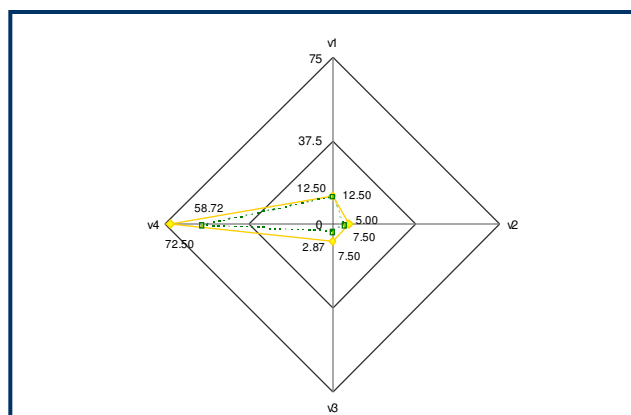
#### Conclusión

La Secretaría de Finanzas consideró que los avances registrados en la implantación del PED tuvieron un resultado excelente..

## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### Indicador de Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas

El segundo instrumento consistió en una matriz enfocada a medir qué tanto fueron tomadas en cuenta las orientaciones generales para diseño de políticas públicas, en la planeación y gestión institucional.



### Conclusión

La Secretaría de Finanzas consideró que la orientaciones generales para el diseño de políticas públicas fueron las más adecuadas y que fueron determinantes en la planeación de la misma.

### Indicador de Avances y Cumplimiento de Metas

Un tercer instrumento consistió en verificar el nivel de avance en el cumplimiento de las metas particulares establecidas por cada uno de los cinco compromisos del PED.

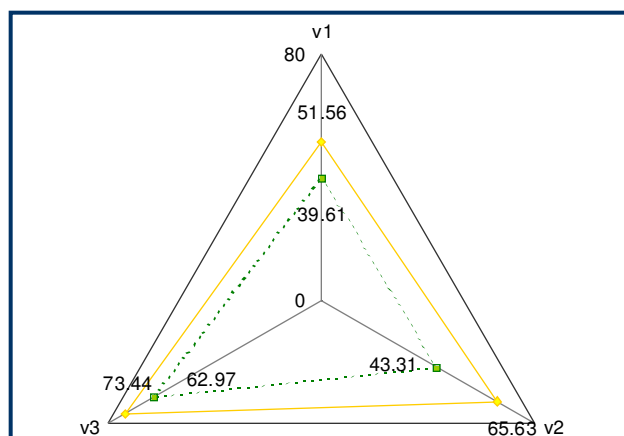
El ejercicio en esta segunda parte de la administración consistió en definir la responsabilidad directa de cada una de las dependencias en el cumplimiento de las 324 metas.

### Conclusión

En total, la Secretaría de Finanzas tuvo 13 metas de responsabilidad directa, en las cuales reportó un avance del 88 por ciento.

### Indicador de Agenda de Gobierno

Un cuarto instrumento se relacionó con el grado de contribución de las dependencias hacia la Agenda de Gobierno, plasmada en el Plan Estatal de Desarrollo. A través de este mecanismo los responsables de las dependencias registraron sus avances al respecto (en una escala de cinco tipos de avance), en tres distintos momentos: al inicio de la administración, actualmente y hasta dónde sería posible avanzar en el 2007. Del conjunto de respuestas se logró determinar qué tanto fue tomada en cuenta dicha agenda en la gestión, los niveles de atención y avance registrados en las distintas prioridades plasmadas en la agenda y hacia qué prioridades se orientarán los esfuerzos en lo que resta de la administración.



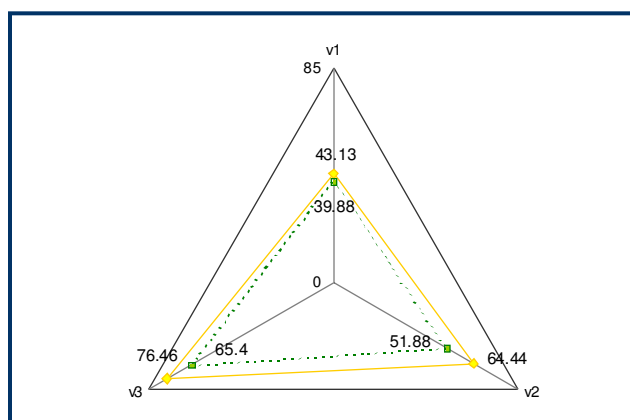
## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### Conclusión

La Secretaría de Finanzas los resultados alcanzados en la implementación de la Agenda de Gobierno durante la presente administración, fueron de un avance medio, aunque mayor al promedio.

### Indicador de Planeación Estratégica 2030

El quinto instrumento nos permitió vislumbrar el rumbo de cara a futuro y qué tanto, en términos de prospectiva, podemos contribuir en las 19 temáticas abordadas en la Planeación Estratégica para Ganar el Futuro: Jalisco 2030, contenida en el Plan.



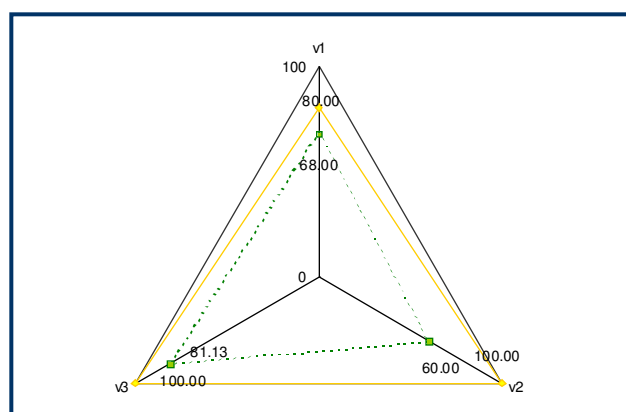
### Conclusión

Para la Secretaría de Finanzas, los resultados en la Planeación Estratégica 2030 tuvo un avance medio, ligeramente mayor al promedio.

### Indicador de Instrumentación del Plan

El sexto instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Se estructuró en tres grandes apartados: el de Planeación (17 preguntas), el de Implantación (7 preguntas) y el de Evaluación (15 preguntas).



### Conclusión

Para la Secretaría de Finanzas el PED presentó altos niveles en el proceso de implantación y marcó la guía rectora de la administración.

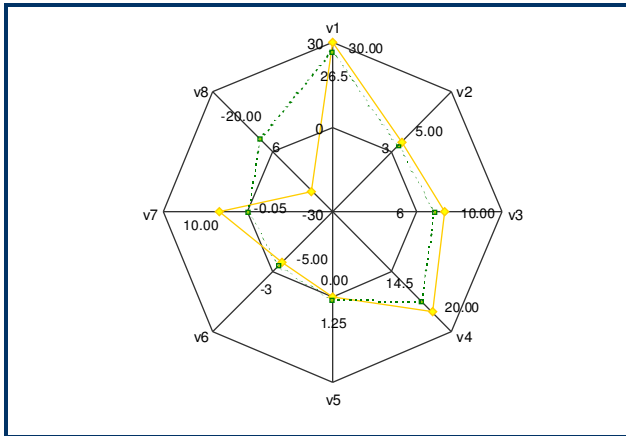
**Resumen de Resultados  
Proceso de Evaluación  
Secretaría de Finanzas**

Indicador de Viabilidad del Plan

**Conclusión**

El séptimo instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Para la Secretaría de Finanzas, el PED tuvo una escasa viabilidad y resulta necesario emprender acciones paralelas.



**Resumen de Resultados**  
**Proceso de Evaluación**  
**Secretaría de Finanzas**

**Metas en que la Secretaría de Finanzas tiene responsabilidad directa**

Cve. Comp.	Meta	Descripción	líder	Avance diciembre de 2006	Justificación
2	3.2.12	Realización de gestiones para ampliar y modernizar las aduanas	SEFIN	100%	Se modificó el acceso para facilitar el ingreso a las instalaciones de la aduana. Depende del Gobierno Federal la remodelación material y profesionalización al personal.
2	4.2.1	Establecimiento del sistema Estatal de financiamiento para el desarrollo	SEFIN	25%	Presentamos un proyecto de reciclado de llantas usadas de desecho
2	6.1.4	Coordinar acciones intergubernamentales de combate al contrabando y a la piratería que afectan de forma ilegal las actividades productivas	SEFIN	100%	Logramos por parte de las Entidades Federativas ante la SHCP nos fueron delegadas facultades en la materia, para combatir el comercio de mercancías de procedencia ilegal.  Fuimos la primera Entidad en adherirnos al anexo 8 al convenio de colaboración.
3	1.2.1	Promoción, para que de lograrse la reforma fiscal en el país, la participación estatal en el ingreso fiscal sea al menos 30% más elevada que la actual	SEFIN	50%	No hubo reforma fiscal aprobada
3	1.3.3	Constitución en el año 2002 del Fondo regional para el desarrollo de esta región	SEFIN	100%	Se diseñó un esquema contable financiero para el manejo y control de las aportaciones estatales y municipales que permitiera su ejercicio posterior al cierre presupuestal.
3	2.5.5	Apoyo a la modernización de los sistemas catastrales en todas las localidades mayores de 15 mil habitantes	SEFIN	100%	Para lograr la modernización Catastral y lograr que los municipios del estado tengan un impuesto predial equitativo, se llevaron a cabo las siguientes metas: Talleres regionales de capacitación al personal de los Catastros Municipales Brindar apoyos cartográficos Se realizó un diagnóstico de los Catastros Actualización del padrón Catastral Homologación de tablas de valores Respaldo de información Catastral de los Municipios
3	3.1.5	Establecimiento del sistema Estatal de Programación y presupuestación del gasto público	SEFIN	100%	En 1998, de tener un presupuesto por objeto del gasto, sin vinculación al PED que no operaba en línea y que solo atendía lo estipulado por la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público. En 2005, operamos un presupuesto por programas con enfoque a resultados. Que nos falta por hacer: Proponer reformas legales que permitan operar un presupuesto multianual. Perfeccionar la técnica de vinculación de la planeación a través de nuevos sistemas presupuestales. Concretar metodologías que permita clarificar las etapas de planeación y evaluación.

**Resumen de Resultados  
Proceso de Evaluación  
Secretaría de Finanzas**

Cve. Comp.	Meta	Descripción	líder	Avance diciembre de 2006	Justificación
4	15-o	Sistematizar las bases de datos de información, así como los padrones e historiales de conductores, folios y vehículos, a través del sistema de lectoras ópticas	SEFIN	100%	Los datos de todos los vehículos, incluyendo los folios correspondientes a infracciones cometidas por los conductores, se encuentran almacenados y disponibles para consulta instantánea en cualquier momento a nivel Estatal
5	3.1.1	Incrementar las competencias y recursos transferidos a los municipios del estado	SEFIN	100%	Hemos impulsado la transferencia y el incremento de recursos a los municipios por dos vías:  De manera directa y lo que les corresponde de acuerdo a la ley de Coordinación Fiscal del Estado de la Federación, con dos puntos porcentuales adicionales a lo que establece la Ley Federal de Coordinación Fiscal.
5	5.1.1	Propiciar la justa y equitativa distribución de los recursos federales entre las entidades federativas	SEFIN	100%	Hemos sido miembros del Grupo de Trabajo para el Estudio de la Fórmula de Participaciones de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales, al igual que en el Comité de Vigilancia de Participaciones y en las propuestas de la Primera Convención Nacional
5	5.2.1	Vigilar y garantizar la correcta aplicación presupuestal y de la deuda pública	SEFIN	100%	Proc. Fiscal Análisis y elaboración de convenios y acuerdos gubernamentales, para que el ejercicio de los recursos presupuestales, se ajuste a la normatividad aplicable./ <u>Auditoría Interna</u> . Se atendieron los pliegos de formulados por la Auditoría Superior del Estado, derivados de la Revisión de la Cuenta Pública del <b>Ejercicio Fiscal 2003, 2004 y 2005</b> . Asimismo se recibieron de la Auditoría Superior del Estado, pliegos de recomendaciones y observaciones correspondientes a la revisión de la Cuenta Pública del <b>Ejercicio Fiscal 2004 y 2005</b> .
5	5.3.1	Establecer un sistema de asignación de recursos con base en la priorización de las estrategias del Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007	SEFIN	75%	Nuestra estructura programática y funcional facilita la evaluación de la gestión de gobierno, al estar vinculado en un 100% nuestro presupuesto por programas al PED.  De esta forma, la SEFIN proporciona información programática y presupuestal al Comité Interno de Presupuestación  <b>Falta por hacer:</b> <b>1.Priorizar conjuntamente con el COPLADE las metas del Plan Estatal de Desarrollo.</b>  <b>2.Evaluación programática-presupuestal por dependencia, del anteproyecto de presupuesto, contra las prioridades y objetivos del PED, que previamente fueron priorizados.</b>

**Resumen de Resultados  
Proceso de Evaluación  
Secretaría de Finanzas**

Cve. Comp.	Meta	Descripción	líder	Avance diciembre de 2006	Justificación
5	7.1.1	Propiciar la implantación de sistemas municipales de planeación, programación y presupuestación	SEFIN	100%	<p>El marco jurídico les confiere a los municipios la autonomía en esta materia, por lo que limita las posibilidades de intervención por parte del Estado; no obstante se han tenido acercamientos para capacitación a las autoridades Municipales en diversas técnicas y conceptos.</p> <p>El gobierno del Estado ha hecho extensiva la metodología utilizada para la elaboración del proyecto de presupuesto de egresos 2006 y se ha puesto a disposición la capacitación necesaria para la implementación de la técnica presupuestaria.</p>

La Secretaría de Finanzas tiene participación en 13 metas del Plan Estatal de Desarrollo y en todas ellas presenta avance.

**Resumen de Resultados  
Proceso de Evaluación  
Secretaría de Finanzas**

#### **IV. Información Relevante**

Al inicio de la Administración nuestra Entidad presentaba una proporción de Ingresos propios del 10.5% y 89.5% de Ingresos Federales, lo que significaba ser una de las Entidades Federativas con menor dependencia de la Federación.

Durante la presente Administración recibimos nuevas potestades tributarias otorgadas a las Entidades Federativas, derivadas del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, al cierre preliminar del ejercicio 2006 la relación se ha modificado al 8.4% y 91.6%.

Lo anterior se debe a que nuestra eficacia se vio presionada por los Ingresos Federales derivados de las nuevas potestades tributarias Anexos 3, 7 y 8, los Excedentes Petroleros del FIES y en el último ejercicio los ingresos del Fondo para Estabilización de Ingresos de los Estados FEIEF.

Sin embargo el Presupuesto creció de 28,021.9 mdp en 2001 a 50,481.1 mdp en 2006, es decir, creció el 80% respecto de 2001.

La inflación acumulada en el mismo periodo representó un 24.3%, lo que significa que en términos constantes representa un crecimiento del 55.8% del presupuesto inicial.

Además tuvimos ingresos no recurrentes por la regularización vehicular del 2001 por 201.6 mdp, en 2002 se aplicó el canje general de placas que produjo hasta la fecha 845.6 mdp, en 2005 el programa de regularización otorgó 69.9 mdp adicionales a nuestro presupuesto. Si bien en términos cuantitativos no representan una cifra relevante, en términos de operación y seguridad de padrón vehicular lo son.

Durante la presente administración los Ingresos de captación directa del Estado tuvieron un crecimiento medio anual de 6.9% y los provenientes de la Federación lo hicieron a una tasa del 11.5%.

Del presupuesto total ejercido en los últimos tres años, se destinó un promedio del 2% a cubrir los compromisos por concepto de la Deuda Pública; 2.5% entre los Poderes Legislativo, Judicial, Órganos Electorales y de Derechos Humanos; el 18.65 % se canaliza a los Municipios vía Participaciones y Aportaciones; el Poder Ejecutivo ejerció el 77%. De estos recursos se destina a los rubros de Educación el 46%, Salud el 9%, Seguridad el 6% y un 6% para el resto de las dependencias del Poder Ejecutivo, siendo la Inversión Pública la que refleja variaciones más significativas, reportándose en el 2006 el 9.7%.

**Resumen de Resultados  
Proceso de Evaluación  
Secretaría de Finanzas**

**V. Curso de Acción Sugerido**

**Problemática:**

- El proceso de Planeación, Programación, Presupuestación, Control y Evaluación, no se ha integrado totalmente, los avances alcanzados en las etapas de Programación y Presupuestación no son suficientes, es necesario consolidar a través de COPLADE y la Contraloría del Estado, el resto de las etapas del proceso (Planeación, Control y Evaluación) para generar la información que permita monitorear los avances sustantivos en relación con los planes y programas.
- Estamos cumpliendo con las leyes de la materia y con la responsabilidad de presentar un Presupuesto por Programas ante el H. Congreso del Estado y se opera dentro del marco normativo vigente.
- La tendencia de gasto con referencia a las obligaciones contraídas por el Gobierno del Estado (Servicios personales, Transferencias, subsidios y subvenciones, Participaciones y aportaciones a Municipios), la operación básica de las dependencias, los esquemas de descentralización del gasto federalizado y la política tributaria de no generar nuevos gravámenes así, como la falta de una reforma hacendaria integral han limitado la flexibilidad de destinar mayores recursos a Programas y Proyectos Estratégicos.
- Se cuenta con el Sistema Integral de Información Financiera (SIIF) mismo que genera información confiable. Respecto a los avances físicos y cumplimiento de metas de las Dependencias y Organismos, se requiere de la captura de información misma que no tiene una validación por parte de las instancias correspondientes. (Seguimiento y Evaluación).
- El marco normativo vigente para el ejercicio del gasto de los Poderes Legislativo, Judicial y Organismos Públicos, limita la oportunidad de la información presupuestal generada, al no encontrarse en el mismo esquema de control y ejercicio de gasto que las dependencias del Ejecutivo.

Respecto a los recursos destinados a la Inversión Pública en los diferentes organismos si se cuenta con la información de la aplicación de los mismos.

- La falta de claridad de los productos de planeación, limitan la articulación de los programas sectoriales, institucionales y especiales, para integrar de forma coherente el presupuesto, de acuerdo a los planteamientos del PED y clasificación del gasto.
- En general el desempeño de las finanzas públicas de la entidad, se manifiesta en:
  - a) En el año 2004 se entregaron al H. Congreso, como anexo al Presupuesto de Egresos los POA's, documento en el que se señala claramente los objetivos, metas, asignaciones presupuestales y su vinculación con el PED, trabajo que fue realizado por la SEFIN conjuntamente con el COPLADE. La efectividad de los mismos deberá ser evaluada por el COPLADE y la Contraloría del Estado en su respectivo ámbito de competencia a fin de generar los indicadores que permitan la realización de los recursos.

De acuerdo con las evaluaciones que lleva a cabo la SHCP, Jalisco, en la presente administración, se ubica dentro de los cinco primeros lugares a nivel nacional en presencia fiscal. En los ingresos que generan las autoridades municipales el Gobierno del Estado ha sido respetuoso de la autonomía municipal. En cuanto al potencial recaudatorio, las empresas calificadoras han situado a Jalisco como la tercera entidad federativa en eficacia recaudatoria de recursos propios, sólo por debajo del Distrito Federal y el Estado de México. El recurrir a fuentes de financiamiento únicamente se ha dado, para proyectos de infraestructura imposterables para el desarrollo del estado y que por el monto de inversión no es posible llevarlas a cabo con recursos fiscales. Nuevamente se reitera que el manejo de la deuda pública se lleva a cabo de una manera responsable, derivado de esto hemos obtenido incremento en la calificación de calidad crediticia. La presente administración la dejará totalmente manejable.

**Resumen de Resultados  
Proceso de Evaluación  
Secretaría de Finanzas**

▪ **Obstáculos:**

- En términos de **eficiencia** la SEFIN ha logrado absorber los incrementos de operación de las finanzas estatales con el mínimo de incremento en sus estructuras gracias a los modernos sistemas informáticos implementados, además de contar con Presencia Fiscal con recaudadoras en todo el Estado, una de las mejores calificaciones por el manejo de la deuda y contar con el 3er. Lugar a nivel Nacional en esfuerzo recaudatorio, solamente superados por el D.F. y el Estado de México.
- En términos de **eficacia** es necesario que el COPLADE y la Contraloría del Estado consoliden sus sistemas de Planeación Control y Evaluación para integrar un sistema de indicadores de gestión a fin de mejorar los esquemas de asignación de recursos bajo criterios institucionales.
- En términos de **efectividad** los avances en el sistema presupuestario no han sido suficientes, es necesario que el COPLADE y la Contraloría del Estado consoliden los procesos de Planeación, Evaluación y Control, a fin de que se generen elementos suficientes para la realineación de los recursos. Así mismo, la capacidad de gestionar recursos para proyectos específicos depende de la disponibilidad de un banco de proyectos que no ha sido consolidado.
- En términos de **legitimidad** la Secretaría de Finanzas cuenta con la aprobación ciudadana a la política tributaria, además de reconocer los esfuerzos realizados en la agilización de trámites ante las oficinas recaudadoras y en esquemas que dan seguridad y certidumbre jurídica en las transacciones realizadas.

**Propósito Institucional**

En aras de contribuir al Desarrollo del Estado de Jalisco, en la Secretaría de Finanzas estamos comprometidos en fortalecer la Hacienda Pública; poniendo especial énfasis en continuar generando mayores ingresos y reorientar estratégicamente la aplicación de los recursos de manera honesta y transparente; para lo cual pretendemos establecer una mayor coordinación e interacción con la sociedad, las dependencias y entidades de la Administración Pública, apoyados en estructuras y procesos ágiles, eficientes y comprometidos, con el fin de impactar positivamente el desarrollo socioeconómico de la población Jalisciense, en cumplimiento a lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo, en un marco de legalidad, transparencia y justicia.

---

## Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Secretaría de Finanzas

### Objetivos Estratégicos

1. **Incrementar el ingreso**, para fortalecer y hacer viables financieramente los programas de Gobierno.
2. **Fortalecer el Proceso Programático, Presupuestal, Financiero y Contable**, optimizando el ejercicio de los recursos públicos y que se apliquen en el marco de legalidad y transparencia.
3. Mejorar **los mecanismos de rendición de cuentas** y de información a la sociedad.
4. Elevar la **calidad de los servicios** que proporcionamos a la ciudadanía, dependencias y organismos.
5. Consolidar la **presencia y participación** de la Secretaría de Finanzas en los foros nacionales para mantener el liderazgo alcanzado y expandirlo a nuevos ámbitos.

## **Retomando el Propósito Institucional**

### **Las Prioridades son:**

1. Incrementar los ingresos públicos estatales, aprovechando el potencial recaudatorio del gobierno estatal, y estableciendo una política de financiamiento para el desarrollo.
2. Promover la armonización de los esquemas de Programación, Presupuestación, Control y Evaluación de los organismos y entidades que manejan recursos públicos.
3. Mantener Finanzas sanas y transparentes atendiendo a las prioridades Estatales y propiciando el Desarrollo en el Estado.
4. Implementar instrumentos y tecnologías que permitan el acceso a servicios de la SEFIN con calidad y fortalezcan la transparencia, fiscalización y rendición de cuentas.

## Puntos para garantizar resultados.

1. Mantener actualizado el padrón de contribuyentes activos y reforzar las acciones para la incorporación de nuevos contribuyentes.
2. Gestionar una mayor asignación de recursos de la Federación y participar activamente en las instancias del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal.
3. Avanzar en la armonización del esquema programático presupuestal de los Organismos Públicos Descentralizados, Paraestatales y Poderes Autónomos.
4. Integrar el Sistema de Información Financiera, el Control y Seguimiento del Programa de **Inversión Pública del Estado**.
5. Participar propositivamente en el desarrollo e integración del Sistema Estatal de Control y Evaluación generando **indicadores de ejercicio presupuestal** como criterio adicional para la evaluación de la gestión.
6. Establecer un sistema de indicadores de gestión financiera que nos permitan medirnos con economías similares y tomar decisiones al respecto de las finanzas públicas con parámetros internacionales.
7. Contratar los créditos autorizados por el H. Congreso del Estado con la mejor opción financiera que permita el ejercicio de los recursos en los términos requeridos por los respectivos proyectos.
8. Implementar un sistema de control de la gestión interna de la Secretaría y dar congruencia a los documentos institucionales que fundamentan el Programa Operativo Anual de la Dependencia en el marco jurídico aplicable.

Puntos para garantizar resultados.

- 9. Diversificar el contenido informativo de la Contabilidad Gubernamental de tal manera que facilite el análisis y evaluación financiera así como la rendición transparente de las cuentas públicas.
- 10. Ampliar las condiciones de modernización de la prestación de servicios electrónicos a la ciudadanía.
- 11. Establecer una política de financiamiento que permita consolidar los proyectos que detonan el desarrollo en el Estado.

Implementar instrumentos y tecnologías que permita el uso a servicio de la SEFIN en calidad y fortalezcan la transparencia, fiscalización y rendición de cuentas.

Implementar un sistema de control gestión interna de la Secretaría congruencia a los documentos funcionales que fundamentan el Programa Operativo Anual de la dependencia en el marco jurídico aplicable.

-Diversificar el contenido informativo de la Contabilidad Gubernamental de tal manera que facilite el análisis y evaluación financiera así como la rendición transparente de las cuentas públicas.

**Resumen de Resultados**  
**Proceso de Evaluación**  
**Secretaría de Finanzas**

**VI.** Mapa Estratégico por Sector